

Vand og pesticider  
J.nr. 2024 - 4267  
Ref. MIEPH  
Den 4. juli 2025

## Høringsnotat vedrørende udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder

---

Miljø- og Ligestillingsministeriet sendte den 13. maj 2025 udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder (i det følgende benævnt udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen) i offentlig høring med frist for afgivelse af høringssvar den 12. juni 2025.

Miljø- og Ligestillingsministeriet har modtaget høringssvar fra i alt seks virksomheder og interesseorganisationer.

Følgende eksterne høringsparter har fremsendt bemærkninger: SEGES Innovation, CropLife Danmark, Bæredygtigt Landbrug, Landbrug & Fødevarer samt Danske Maskinstationer og Entreprenører.

Centralorganisationernes Fællesudvalg havde ikke bemærkninger til udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen.

Miljø- og Ligestillingsministeriet takker alle høringsparter for deres afgivne høringssvar.

I det følgende gennemgås høringssvarene, hvortil Miljø- og Ligestillingsministeriets kommentarer er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Endvidere angives i det følgende høringsudkastets paragrafhenvisninger og den endelige paragrafhenvisning angives i parentes.

### **SEGES Innovation (SEGES)**

Helt overordnet mener SEGES, at det stadig virker unødvendigt, at indberetning af forbruget af plantebeskyttelsesmidler skal ske på markniveau, da risikoen for dobbeltbehandlinger i indberettede data er minimal. Det skyldes, at størstedelen af landbrugerne allerede i dag har unikke marknumre for deres marker, jf. Fællesskemaets nummerering og indtegnning.

SEGES finder, at det er vigtigt, at der i § 10, stk. 5, i udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen er fastsat en overgangsordning, hvorefter krav om føring i elektronisk format frem mod 2029 følger vækstsæson/planperioden, og at fristen herfor er i januar året efter planperiodens udløb.

Det er SEGES' vurdering, at alle krav til indholdet i sprøjtejournalerne, frister for føringen af sprøjtejournalen osv. bør være nøjagtig præciseret i bekendtgørelsen, ligesom i den hidtidigt gældende sprøjtejournalbekendtgørelse. Herved undgås, at brugerne skal forholde sig til to slags lovtekster (EU-forordninger og den aktuelle bekendtgørelse), da de til enhver tid gældende krav vedrørende journalføring og indberetning kan læses i bekendtgørelsen. Formidlingsmæssigt på skoler, opfølgingskurser m.v. er det mest enkelt, hvis reglerne kan findes samlet ét sted.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Det er Miljø- og Ligestillingsministeriets vurdering, at kravet i Kommissionens gennemførelsesforordning om SAIO om, at medlemsstaternes indberetning af oplysninger om brugen af plantebeskyttelsesmidler skal ske på et aggregeret niveau, og kravet om at undgå dobbelttælling forudsætter en ændring af jordbrugernes nuværende indberetning på kultur- og afgrødeniveau. Miljø- og Ligestillingsministeriet vurderer, at kravopfyldelsen forudsætter indberetning af det samlede forbrug for hvert anvendt plantebeskyttelsesmiddel opgjort på markniveau.*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet noterer sig, at SEGES anerkender, at der i § 10, stk. 5, i udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen, (§ 3, stk. 6, i den endelige sprøjtejournalbekendtgørelse) er fastsat en overgangsordning for perioden 1. august 2025 – 31. juli 2029, som omhandler overførsel af oplysninger fra sprøjtejournalen, hvis den føres på papir, til et elektronisk format. I denne overgangsperiode skal jordbrugsvirksomheder overføre oplysningerne fra sprøjtejournalen til et elektronisk register én gang årligt inden den 31. januar i året efter den planperiode, hvor plantebeskyttelsesmidlet blev anvendt.*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at der i § 10, stk. 5, i udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelse, (§ 3, stk. 6, i den endelige sprøjtejournalbekendtgørelse) er foretaget en tidsmæssig overimplementering i forhold til kravene i Kommissionens gennemførelsesforordning om registre over plantebeskyttelsesmidler, da forordningens overgangsperiode gælder for perioden 1. januar 2026 – 31. december 2029. Det medfører, at jordbrugsvirksomhederne skal overføre oplysninger fra sprøjtejournalen, hvis den føres på papir, til et elektronisk format inden 30 dage fra den 1. august 2029 og ikke først fra den 1. januar 2030, som det ellers følger af forordningen. Miljø- og Ligestillingsministeriet har vurderet, at det vil være lettere for erhvervet at håndtere de nye krav om sprøjtejournalføring og overførsel af oplysninger til et elektronisk format, såfremt disse regler følger erhvervets planperiode og vækstsæson.*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at Kommissionens gennemførelsesforordning om registre over plantebeskyttelsesmidler gælder umiddelbart i medlemsstaterne, jf. EUF-Traktatens artikel 288 og må som udgangspunkt ikke gennemføres i national ret. Forordningens krav om det nærmere indhold i sprøjtejournalerne, frister for journalføringen, overførsel af oplysninger til et elektronisk format m.v. er derfor ikke gengivet i selve udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen, men alene er beskrevet i Miljøstyrelsens udkast til vejledning til bekendtgørelsen. Udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen indeholder derfor alene supplerende nationale krav til forordningen samt bestemmelser, der udstedes af hensyn til forordningens anvendelse f.eks. i form af kompetence- og strafbestemmelser.*

*Det skal i øvrigt bemærkes, at erhvervet påpeger, at det er en udfordring at nå at tilpasse IT-systemer til at et nyt krav i henhold til sprøjtejournalbekendtgørelsen om CVR-nummer for den professionelle bruger, som behandler et areal med plantebeskyttelsesmidler, også skal føres i sprøjtejournalen og det elektroniske format. Miljø- og Ligestillingsministeriet vurderer, at eftersom*

*dette krav ikke er forordningsbestemt men nationalt fastsat i overensstemmelse med artikel 1, stk. 4, i Kommissionens gennemførelsesforordning om registre over plantebeskyttelsesmidler, kan der fastsættes en overgangsordning for erhvervet til tilretning af IT-systemer til føring af denne oplysning. Overgangsordningen vil være en periode på 1 år gældende fra sprøjtejournal-bekendtgørelsens ikrafttrædelse den 1. august 2025.*

### **CropLife Danmark (CropLife)**

CropLife støtter op om forsat at sikre høj kvalitet i data for anvendelsen af plantebeskyttelsesmidler og de grundlæggende principper om registrering af forbrug af plantebeskyttelsesmidler, herunder at det sker elektronisk, som det jo allerede er tilfældet i Danmark. Alle tiltag, som kan bidrage med bedre regelanvendelse ved anvendelse af plantebeskyttelsesmidler i landbruget, er i vores interesse.

Dansk landbrug er allerede godt på vej til at overholde SAIO-forordningens krav, hvor mere end 80 % af de danske landbrug er dækket af SEGES' digitale markstyringssystemer. CropLife er optimistiske over, at Danmark kommer i mål med kravet om 85 % dækningsgrad inden 2028.

CropLife støtter op om, at den øgede kontrol af brugerne er baseret på risiko ud fra indberettede data i sprøjtejournalindberetningssystemet, SJI. Det understreges, at det er vigtigt, at der tages højde for potentielle indtastningsfejl, og at der sikres mulighed for rettelser eller dialog, inden en eventuel sanktion iværksættes. Dette kunne f.eks. være i forhold til afrunding af data indberettet for produkter med lave koncentrationer pr. hektar, som der tidligere har været problemer med.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at de nye indberetningskrav ikke i sig selv har til formål at sikre hverken bedre eller øget kontrol. Miljøstyrelsen kan, når relevant, anvende de indberettede data i SJI til kontrol, i det omfang, det er muligt.*

### **Bæredygtigt Landbrug (BL)**

BL mener, at der bør være en klar adskillelse mellem den første kladde og den endelige føring af sprøjtejournalen. Registrering direkte i marken med et elektronisk system giver i praksis alt for mange tastefejl. Der bør derfor være mulighed for en gennemgang for tastefejl inden den endelige føring af sprøjtejournalen gennemføres. Dette kan sagtens ske uden unødigt ophold.

Det er BL's vurdering, at det af hensyn til arbejdsplanlægning og kontrol bør præciseres, hvilket tidsrum fristen uden unødigt ophold er.

BL vurderer desuden, at § 3, stk. 6, i udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen om, at overførsel til elektronisk format inden 30 dage først bør implementeres på samme tidspunkt, som den følger af EU-forordningen, dvs. 2030.

Endvidere mener BL, at det bør præciseres i bekendtgørelsen, hvordan kontrollen kan gennemføres, ligeledes med hvilken frist den endelige sprøjtejournal skal være kontrolløren i hænde.

BL opfordrer til, at implementeringen af EU-kravene sker i respekt for både faglige, driftsmæssige og juridiske forhold. Der bør tilstræbes en fleksibel tilgang, der anerkender, at der stadig er mange jordbrugere, som ikke dagligt anvender elektroniske bogføringssystemer.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Det er op til den enkelte professionelle bruger at vurdere, hvorvidt en sprøjtejournal er en kladde eller den endelige sprøjtejournal. Den endelige sprøjtejournal skal føres uden unødigt ophold. Den*

*sprøjtejournal, der udleveres til myndighederne i forbindelse med en kontrol, betragtes som den endelige førte sprøjtejournal.*

*I forhold til fristen for føring af sprøjtejournalen kan Miljø- og Ligestillingsministeriet oplyse, at Kommissionens gennemførelsesforordning om registre over plantebeskyttelsesmidler ikke indeholder en definition af, hvad der skal forstås ved "uden unødigt ophold". Miljø- og Ligestillingsministeriet vurderer, at håndhævelsesmyndighederne derfor i hver enkelt sag må foretage en konkret vurdering af, om fristen for journalføring er opfyldt.*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at fristen på 30 dage for overførsel af oplysninger fra sprøjtejournalen, hvis den føres på papir, til et elektronisk format, efter § 3, stk. 6, i udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen er blevet slettet. Begrundelsen er, at denne bestemmelse var en gengivelse af et forordningskrav, hvilket ikke skal gennemføres i en bekendtgørelse, da forordningens krav gælder umiddelbart i medlemsstaterne, jf. EUF-Traktatens artikel 288. Fristen vil derfor i stedet alene fremgå af Miljøstyrelsens vejledning til sprøjtejournalbekendtgørelsen.*

*Det skal i øvrigt bemærkes, at der i § 10, stk. 5, i sprøjtejournalbekendtgørelsen, (§ 3, stk. 6, i den endelige sprøjtejournalbekendtgørelse) er fastsat en overgangsordning for perioden 1. august 2025 – 31. juli 2029. I denne periode skal jordbrugsvirksomheder, og som registrerer oplysninger om anvendelsen af plantebeskyttelsesmidler i en sprøjtejournal i papirform, overføre disse oplysninger til et elektronisk format én gang årligt inden den 31. januar i året efter den planperiode, hvor plantebeskyttelsesmidlet blev anvendt.*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet henviser til svaret ovenfor til SEGES' høringssvar for en nærmere gennemgang af denne overgangsordning.*

*Miljøstyrelsen tilrettelægger i samarbejde med Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø den fysiske kontrol. Den professionelle bruger skal ved den fysiske kontrol kunne fremvise sprøjtejournalen i papirform eller oplysningerne i et elektronisk format i overensstemmelse med reglerne om, hvornår data skal foreligge i et elektronisk format.*

### **Landbrug & Fødevarer (L&F)**

L&F bemærker, at det fremgår af høringen, at de foreslåede ændringer i § 4 i udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen om indberetning af oplysninger om forbruget af plantebeskyttelsesmidler udmønter bemyndigelsesbestemmelsen i kemikalielovens § 41 a. Det fremhæves i høringsmaterialet, at der sker en overimplementering, som vil gælde for alle landbrugsafgrøder på marker og ikke kun de afgrøder, som medlemsstaterne ellers er forpligtet til at indberette statistiske data om til Kommissionen ud fra en fælles afgrødeliste. Begrundelsen er, at det vil være den mindst bebyrdende løsning for erhvervet at håndtere ens indberetningskrav.

Det er L&F's vurdering, at implementeringen af EU-forordningen om sprøjtejournalføring og indberetning af statistiske data ikke må overimplementeres. Det er derfor vigtigt for L&F, at der i implementeringen er taget højde for dette. L&F mener også, at det er vigtigt, at kravene til indberetning på markniveau af sprøjtejournaler er nøje afstemt, når der sker en ændring fra summeret indberetning på afgrødeniveau og over til indberetning på markniveau for de fleste afgrøder.

Endvidere vurderer L&F, at implementeringen af indberetning på markniveau af sprøjteoplysninger og de mange yderligere krav til sprøjtejournalen er en ekstra byrde for landbruget. Begrundelsen er, at der vil være ekstra omkostninger til investering i elektroniske systemer, som kan håndtere kravene, og for mange landmænds vedkommende også til konsulentbistand. Særligt for mindre landbrug vil det

være en øget byrde, da de før har kunnet klare sig med deres papirudgave af sprøjtejournalen. Således er L&F's høringssvar ved behandlingen af lovforslaget til ændring af kemikalieloven af den 22. august 2024 fortsat aktuelt.

L&F bemærker, at det fremgår af høringsmaterialet, at der i § 4 i udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen ikke vil blive stillet krav om, at professionelle brugere skal indberette oplysninger om størrelsen på det behandlede areal, som det ellers var forudsat i lovbemærkningerne til kemikalielovens § 41 a. Begrundelsen er, at Miljøstyrelsen har ændret faglig vurdering, idet det nu er Miljøstyrelsens vurdering, at indberetning af disse oplysninger ikke er nødvendige for at sikre, at der ikke sker dobbelttælling af behandlede arealer i de statistiske data, som Danmark skal fremsende til Kommissionen i henhold til de nye EU-regler. L&F er enige i denne revurdering.

Herudover bemærker L&F, at det fremgår af høringsmaterialet, at udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsens § 3 og § 9 indeholder en række foreslåede ændringer, som vedrører professionelle brugeres pligt til at føre en elektronisk sprøjtejournal og straffebestemmelser for overtrædelse heraf. Disse ændringer er foretaget for at gøre det muligt for Miljø- og Ligestillingsministeriet at administrere og kontrollere reglerne i artikel 67 i plantebeskyttelsesmiddelforordningen og de nærmere krav, der følger af Kommissionens gennemførelsesforordning om registre over plantebeskyttelsesmidler.

L&F støtter den risikobaserede tilgang, som beskrevet i høringsmaterialet, men imødeser gerne en bedre mulighed for at rette fejlindtastninger eller afrundingsfejl, når der overføres data til sprøjtejournalen.

Endvidere noterer L&F, at der er en overgangsordning i udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen i forhold til fuld elektronisk sprøjtejournal, at den følger planåret og først skal være ført 31. januar i kalenderåret efter planperiodens udløb frem mod 2030.

Endelig kan L&F tilslutte sig de indsendte bemærkninger fra CropLife og SEGES, ikke mindst den overordnede bemærkning om, at alle krav til indhold, frister for journalføring osv. præciseres i bekendtgørelsen, ligesom i den hidtidigt gældende sprøjtejournalbekendtgørelse.

#### *Miljø- og Ligestillingsministeriets svar:*

*Det er Miljø- og Ligestillingsministeriets vurdering, at EU-forordningerne ikke hindrer, at der nationalt sker en overimplementering, hvorved der fastsættes ensartede indberetningskrav for alle landbrugsafgrøder på marker. Begrundelsen er, at det følger af SAIO-forordningens artikel 14, stk. 1, litra b, at der for overgangsperioden 2025-2027 gælder et krav om, at medlemsstaternes statistiske data for afgrøderne på den fælles EU-afgrødeliste sammen med permanente græsarealer skal dække mindst 75 % af det udnyttede landbrugsareal på EU-plan. Det følger desuden af Kommissionens gennemførelsesforordning om SAIO, at medlemsstaterne evt. kan supplere den fælles EU-afgrødeliste med afgrøder, som er relevante på nationalt plan, jf. denne forordnings præambelbetragtning nr. 7.*

*Endvidere skal medlemsstaterne med virkning fra 2028 indberette statistiske data til Kommissionen, som dækker mindst 85 % af det samlede forbrug af plantebeskyttelsesmidler i landbruget. Disse data skal omfatte afgrøderne på den fælles EU-afgrødeliste, jf. SAIO-forordningens artikel 4, stk. 5, litra b. Kommissionen har ligeledes oplyst over for Miljø- og Ligestillingsministeriet, at kravet om, at de statistiske data skal dække mindst 85 % af det samlede forbrug af plantebeskyttelsesmidler og ikke kun de afgrøder, der ellers følger af den fælles EU-afgrødeliste.*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet forventer, at den fælles EU-afgrødeliste kan ændre sig efter overgangsperioden 2025-2027. Det er Miljø- og Ligestillingsministeriets vurdering, at ved at fastsætte ensartede indberetningskrav for alle landbrugsafgrøder på marker vil det sikre, at Danmark kan opfylde kravet om indberetning af mindst 85 % af det samlede forbrug af plantebeskyttelsesmidler til Kommissionen. Desuden vil det medføre, at indberetningskravene til jordbrugsvirksomhederne ikke løbende vil skulle ændres, såfremt der tilføjes nye landbrugsafgrøder på marker på den fælles EU-afgrødeliste.*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet vurderer, at det ville være unødigt byrdefuldt for erhvervet at håndtere forskellige niveauer af indberetning, og at indberetning på markniveau for alle landbrugsafgrøder er en nødvendig overimplementering med henblik på at begrænse byrderne af de nye EU-regler.*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker, at denne overimplementering alene omhandler indberetningskravene og ikke medfører en overimplementering i forhold til de nye EU-krav om føring af sprøjtejournaler og overførsel af oplysninger til et elektronisk format.*

*Ændringerne i sprøjtejournalbekendtgørelsen har ikke til formål hverken at sikre bedre eller øget kontrol. Miljøstyrelsen kan, når relevant, anvende de indberettede data i sprøjtejournal-indberetningssystemet, SJI, til kontrol i det omfang, det er muligt,*

*Det er op til den enkelte professionelle bruger at vurdere, hvorvidt en sprøjtejournal er en kladde eller den endelige sprøjtejournal og sikre at den førte sprøjtejournal indeholder korrekte oplysninger, samt at rette eventuelle fejl, hvis disse måtte opstå. Den endelige sprøjtejournal skal føres uden unødigt ophold.*

*Miljø- og Ligestillingsministeriet noterer sig, at L&F anerkender, at der i § 10, stk. 5, i udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsen (§ 3, stk. 6, i den endelige sprøjtejournalbekendtgørelse) er fastsat en overgangsordning. Der henvises til Miljø- og Ligestillingsministeriets svar på SEGES' høringsvar vedrørende denne overgangsordning.*

*L&F har påpeget, at det vil være hensigtsmæssigt, såfremt alle kravene til indholdet i sprøjtejournalen, frister, overførsel af oplysninger til et elektronisk format m.v., som følger af Kommissionens gennemførelsesforordning om registre over plantebeskyttelsesmidler, også fremgår af selve sprøjtejournalbekendtgørelsen og ikke kun er angivet i Miljøstyrelsens vejledning. Der henvises til Miljø- og Ligestillingsministeriets svar på SEGES' høringsvar ovenfor, som er om samme emne.*

### **Danske Maskinstationer og Entreprenører (DM&E)**

Overordnet set mener DM&E, at indberetning på markniveau virker unødvendigt, da risikoen for at få dobbeltbehandlinger i de indberettede data er minimal. Størstedelen af landbrugerne har allerede i dag unikke marknumre for deres marker, jf. oplysningerne i Fællesskemaet.

DM&E mener, at det i forhold til § 10, stk. 5, i sprøjtejournalbekendtgørelsen, er vigtigt, at krav om føring på elektronisk form i overgangsperioden frem mod 2029 følger vækståret/planåret, og at fristen for føring af elektronisk journal er i januar året efter planperiodens udløb.

Det er DM&E's vurdering, at alle krav til indholdet i sprøjtejournalen, frister for journalføring osv. er præciseret i sprøjtejournalbekendtgørelsen, ligesom i den hidtidigt gældende sprøjtejournal-bekendtgørelse.

*Miljø- og Ligestillingsministeriets svar*

*DM&E kvitterer for, at der i § 10, stk. 5, i udkastet til sprøjtejournalbekendtgørelsens, (§ 3, stk. 6, i den endelige sprøjtejournalbekendtgørelse) er fastsat en overgangsordning. Der henvises til Miljø- og Ligestillingsministeriets svar på SEGES' høringssvar vedrørende denne overgangsordning.*

*DM&E har ligeledes har påpeget, at alle kravene til indholdet i sprøjtejournalen, frister, overførsel af oplysninger til et elektronisk format m.v., der er angivet i Kommissionens gennemførelsesforordning om registre over plantebeskyttelsesmidler, også fremgår af selve sprøjtejournalbekendtgørelsen og ikke kun er angivet i Miljøstyrelsens vejledning. Der henvises til Miljø- og Ligestillingsministeriets svar på SEGES' høringssvar ovenfor, som omhandler samme emne.*